

ON THE EMERGENCE OF COLLECTIVITY

AUTHOR / AUTEUR : EKIM TAN AND DIANA IBÁÑEZ LÓPEZ

EKIM TAN is architect and researcher, founder of the Istanbul+NL-based city design and research network The Responsive City TReC / est architecte et chercheur, fondatrice de TReC, The Responsive City, réseau de recherche et design sur la ville, qui relie Istanbul aux Pays-Bas. DIANA IBÁÑEZ LÓPEZ is an architectural designer, engaged in urban research with TReC / est conceptrice en architecture et fait partie du réseau de recherche urbaine TReC.

CURATOR : CHANTAL SCHOENMAKERS

DE L'AVÈNEMENT DE LA COLLECTIVITÉ

Aren't we all bored with rhetoric that launches into grandiose criticism of how the modernist city planning in the post-war era has swept away the complexity of old cities, their quasi-organic forms, their mixed uses? Having spent all the energy on this criticism, weak suggestions follow of how today's cities need to challenge the mega master plans and conclude with romantic slogans like "Small is beautiful!"

A more direct answer to 21st century- city questions in fact lies in carefully scrutinizing and improving the counter movements to modernist planning that flourished in the 1970s. "Advocacy planning" began in North America with professionals calling themselves "counter-professionals" and aiming to express the user's view. While designers were looking for ways to advocate users, a British architect, John Turner, was taking a more extreme position; the user was meant to be the designer, not the professional. "The freedom to shape" one's own environment was an existential value, drawing inspiration from Lima's *barriadas*, a form of urban squatter settlement in the Peruvian capital. Although these attacks on modernist city-making seemed to have a promising impact on architectural disciplines, they were soon pushed aside as products of a politically marginal movement and these daring ideas quickly vanished in the neo-liberal atmosphere of the 1980s.

Today we are witnessing a continuation of the forgotten but significant debates sparked in the 1970s. Freed from their political constraints, approaches like "open source architecture", "responsive urbanism" or "informal city" simply reflect our times.

The discussion of the right not only to consume but also to produce the city is not a marginalized idea brandished by a particular political movement but an inherent reality for all of us. Users are more than ever highly informed about their possibilities, have clear expectations of their environment and are more than ever capable of realizing these. The access to an unimaginable amount of information circulated by new media not only empowers individuals' knowledge but

also connects them. Online communities of all sorts are building a new collectivity beyond the wildest dreams of 1970s urban activists. While all eyes are on the growing individuality of this age, we observe that not only individuality but a new kind of collectivity empowered by social networks is at stake.

Another level of new collectivity is rapidly emerging through the crucial urban nodes of our globe, the roots of which Turner must have observed in Lima's *barriadas*. These are not negligible romantic cases but the very actuality of today, and increasingly of our future. Booming cities like Mumbai, Tehran, Nairobi, Rio, Istanbul and Cairo are acting beyond social networks; here urgency is the real driver behind the new collectivity. The future of these cities simply needs to be realized by its citizens. In a fast urbanizing condition where hundreds of people an hour flock in, such cities are challenged by the basic questions of finding or creating shelter and appropriating a new environment. The simultaneous responses of numerous individuals to such similar urgencies no doubt result in hard to predict, but highly fascinating, self-organizing spatial situations. Let us zoom into Cairo to observe the interactions and unavoidable collectivity of such actions...

On Cairo

Cairo's population estimates vary wildly between an "official" 18 million and a popularly exaggerated 30 million. This extraordinary margin of error reflects the very real margin of unofficial growth. As the city densifies and expands, its population improvises. Ranging from informal building extensions to whole neighbourhoods emerging almost as quickly as voids appear in the city fabric, or to the everyday irregularities that compete for space and attention on the streets, Cairo functions best through this vibrant and informal—rarely sanctioned yet rarely curbed—use of the public realm. It would be misleading to call it "public space", as it deals with less clearly defined legal boundaries. "Peripheral" actions—socially, legally and spatially—represent a popular creative drive that offers solutions, albeit sometimes

transient or wobbly ones, to an otherwise unsustainable urban growth and erratic infrastructure. Through repetition, individual actions with a limited impact become broader trends that reflect the concerns and needs of current urbanization. As these urban habits become necessarily accepted and expected norms, a gradual (unorganized) collectivity lends them enough weight to override pre-existing systems or rigid rules. Shifts in urban behaviour set in motion by thousands of concurring individual actions thus define the character of growth in the city. City-wide implementation of these unofficial rules takes informality beyond an economic imperative, beyond curiosity into a popular consciousness of self-directed transformation. The inadvertent urbanism that results from the necessities of both the city and its inhabitants may be chaotic or haphazard, but responds precisely to Cairo's immediate needs. Its "inadvertent", or unorganized nature in no way detracts from its inherent awareness and relevance. The flexibility embodied in many of these popular actions, such as extending a kiosk's domain by constructing walls of goods across a pavement, or even leaping over a pedestrian control barrier, is reminiscent of the search for adaptable architecture and user involvement, which designers often struggle to implement. These should be a key tool of analysis and intervention for designers aiming to harness (or just understand) a city's collective-creative drive. The question remains whether established (top-down) guidelines that no longer respond to the everyday needs of the city can be left to simply atrophy as they become increasingly defunct. An urbanism based on patchwork alone, however creative, cannot sustain the growth of a city like Cairo. Perhaps by extracting and abstracting the practical initiative from the apparent chaos of popular norms urban professionals can inform the adjustments necessary for "top-down" planning to regain relevance in cities seething with both urgency and solutions and that can support and potentially further accelerate current development. As today's cities change at unprecedented speeds, we have a wealth of coherent "user responses" to the modern urban condition. It is essential to "read" them before embarking on new creations.

Qui peut encore supporter cette critique sentencieuse baignée de rhétorique, selon laquelle l'urbanisation moderniste des villes d'après-guerre a balayé d'un revers de main la complexité des vieilles villes, leurs formes quasi-organiques, la mixité de leurs usages ? À en croire la faiblesse des propositions actuelles – les villes d'aujourd'hui doivent remettre en question les grands plans d'urbanisation – et le romantisme désuet de leurs slogans – « tout ce qui est petit est mignon ! » en tête –, la critique semble avoir épuisé les auteurs.

Une réponse plus directe aux questions sur la ville du xxi^e siècle consiste à analyser en détail, en vue de les affiner, les contre-mouvements à l'urbanisation moderniste, très en vogue dans les années 1970. La théorie urbanistique de l'« *Advocacy Planning* », par exemple, est née en Amérique du Nord dans l'esprit de professionnels autoproclamés « contre-professionnels » et animés d'une farouche volonté d'exprimer la voix des utilisateurs. Alors que les concepteurs cherchaient des moyens de défendre cette voix, un architecte britannique, John Turner, adopta une position plus radicale : l'utilisateur, et non le professionnel, devait être le concepteur. « La liberté de donner forme » à son propre environnement était une valeur existentielle inspirée des *barriadas* de Lima, sortes de squats urbains rencontrés dans les rues de la capitale péruvienne. Perçues comme les produits d'un mouvement politique marginal, ces attaques sur la vision moderniste de l'urbanisation des villes, bien que pleines d'audace et promises à un bel avenir dans la refonte de l'architecture, furent vite écartées. Elles disparurent dans la vague néolibérale des années 1980. Nous assistons aujourd'hui à une réouverture des débats, oubliés mais non moins importants, lancés dans les années 1970. Débarrassées de leurs étouffoirs politiques, les approches dites d'« architecture libre », d'« urbanisme réactif » ou de « ville informelle » reflètent simplement notre époque. Défendre le droit de chacun à non seulement consommer, mais également produire la ville, bien plus qu'une simple marotte de politiciens marginaux, est avant tout une réalité qui nous concerne tous. Jamais auparavant les utilisateurs n'avaient disposé d'autant d'informations sur leurs possibles, su aussi clairement ce qu'attendre de leur environnement et été autant à même de répondre à ces attentes. Les nouveaux médias et la manne d'informations auxquels ils donnent accès enrichit la connaissance des individus tout en les organisant en réseaux. Les communautés Internet de toutes sortes créent une nouvelle collectivité qui dépasse les rêves les plus fous des activistes urbains des années 1970. Tous

les regards se tournent vers l'individualisme grandissant propre à notre époque, mais que remarquons-nous finalement : que l'individualité, bien sûr, mais également une nouvelle forme de collectivité responsabilisée par les réseaux sociaux, sont au centre des débats.

Une autre forme de collectivité connaît actuellement un développement express via les nœuds urbains les plus denses de notre planète, dont John Turner, architecte britannique, a pu observer les racines dans les *barriadas* de Lima. Loin de ne représenter que de négligeables cas romantiques, ces nouvelles collectivités sont notre actualité, et bientôt notre futur. Les villes-champignons comme Mumbai, Téhéran, Nairobi, Rio, Istanbul et Le Caire transcendent les réseaux sociaux. Ici, c'est l'urgence qui dicte les lois de la nouvelle collectivité. Le futur de ces villes est tout simplement entre les mains de ses citoyens. Dans un lieu à l'urbanisation galopante où des centaines de personnes affluent à l'heure, les questions fondamentales de l'abri – à trouver, à créer – et de l'appropriation du nouvel environnement sont vite remises entre les mains de ses citoyens. Dans un lieu à l'urbanisation galopante où des centaines de personnes affluent à l'heure, les questions fondamentales de l'abri – à trouver, à créer – et de l'appropriation du nouvel environnement sont vite remises en question. Les réponses simultanées d'une multitude d'individus à de telles urgences génèrent d'elles-mêmes des situations spatiales auto-organisées aussi imprévisibles que fascinantes. Aventurons-nous un instant dans les rues du Caire, et observons ces interactions et l'inévitable collectivité qui en résulte...

Le Caire

La population du Caire varie entre 18 millions, son estimation « officielle », et 30 millions, sa limite exagérée. Cette extraordinaire marge d'erreur traduit fidèlement la marge de croissance officielle de la population. Que la ville se densifie et s'étende, et sa population improvise. Des extensions de bâtiments informelles aux quartiers entiers sortant de terre sitôt un accroc apparu dans le tissu urbain, ou aux petits chaos journaliers qui s'amoncellent pour accaparer l'espace et la rue, Le Caire trouve son rythme dans cet effervescence et cet usage informel – rarement sanctionné donc peu freiné – du domaine public. Parler d'« espace public » serait tromper, car les frontières de ce domaine restent floues d'un point de vue juridique. Les actions « périphériques » – socialement, juridiquement, spatialement –, véritables moteurs de création populaires, apportent des solutions, quoique parfois éphémères ou douteuses, à une croissance urbaine devenue intenable et à des infrastructures chaotiques. Par leur répétition, les actions individuelles d'une portée limitée se font

tendances, reflétant les inquiétudes et les besoins de l'urbanisation actuelle. Au fur et à mesure que ces habitudes urbaines se fondent, par la force des choses, en normes acceptées et attendues, une collectivité naissante (désorganisée) leur accorde le poids nécessaire pour leur permettre de supplanter les systèmes et règles rigides déjà en place. Ce sont finalement ces comportements urbains ainsi déviés et mis en branle par des milliers d'actions individuelles concurrentes qui définissent le véritable caractère de la croissance dans la ville. La mise en œuvre, à l'échelle de la ville, de ces règles officielles propulse l'informel au-delà de l'impératif économique, au-delà de la curiosité, dans une conscience populaire de transformation autonome. L'urbanisme insouciant résultant des nécessités de la ville comme de ses habitants, tout chaotique et hasardeux qu'il soit, n'en répond pas moins précisément aux besoins immédiats du Caire. Sa nature « accidentelle », ou désorganisée, ne porte aucunement atteinte ni à sa conscience inhérente ni à sa pertinence. La flexibilité rencontrée dans nombre de ces actions populaires, comme l'extension d'un kiosque par des murs d'objets construits en travers d'un trottoir, voire par-dessus un poste de contrôle piétonnier, rappelle cette quête d'adaptabilité architecturale et d'implication de l'utilisateur que les concepteurs peinent trop souvent à mettre en œuvre. Ces actions devraient servir d'instruments d'analyse et d'intervention pour les concepteurs désireux de canaliser (ou de simplement comprendre) l'énergie collective-creative que dégage une ville. Une question demeure : que faire des directives établies (de manière descendante), aujourd'hui incapables de répondre aux besoins quotidiens de la ville ? Les laisser simplement disparaître du fait de leur inutilité croissante ? Un urbanisme basé sur la seule approche « *patchwork* », même s'il ne manque pas de créativité, ne peut tenir face à la croissance d'une ville comme Le Caire. Extraire puis abstraire les initiatives pratiques émanant du chaos apparent des normes populaires permettrait peut-être aux spécialistes de l'urbanisation d'apporter à l'approche « descendante » les ajustements nécessaires pour lui rendre sa pertinence dans des villes bouillonnantes d'urgence et de solutions, et pour soutenir, voire accélérer, leur développement. Les villes d'aujourd'hui évoluent à un rythme sans précédent, tandis que s'étale sous nos yeux un trésor de « réponses d'utilisateurs » cohérentes à la condition urbaine moderne. À nous d'apprendre à les « lire » avant de nous embarquer dans de nouvelles créations.